

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1995. május 11-ei üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 75/1995. Ktv. határozatot /6.oldal/
- a 9/1995. Ör.sz. rendeletet /7.oldal/
- a 76/1995. Ktv. határozatot /24.oldal/
- a 77/1995. Ktv. határozatot /25.oldal/
- a 78/1995. Ktv. határozatot /27.oldal/
- a 8/1995. Ör.sz. rendeletet /15.oldal/

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: az 1995. május 11-én 16 órakor kezdődött és  
22 órakor befejeződött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Piroska Mihály, Dr.Joó Zoltán, Sári Csaba,  
Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Radácsi Gusztáv,  
Kanizsai Béla, Dr.Papp Jenő, Fábián Attila, Nyéki  
István, Dobrossy Barnabás, Mészáros Sándor, Kiss  
István, Sapielakné Kiss Katalin képviselők,  
Dr.Sóvágó László polgármester, valamint Farkasné  
Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Nagyné Kézi Éva,  
Lőrincz László és Boruzs Mihály irodavezetők, Jenei  
Tibor idegenforgalmi referens, Dr.Erdei Péterné  
jegyzőkönyvvezető.

Dr.Sóvágó László: megállapította, hogy az ülés határozatképes.  
Dede Ernő, Erdei Gyula és Turi László bejelentették, hogy  
más irányu elfoglaltságuk miatt nem tudnak részt venni.  
Jegyzőkönyvhitelesítőnek Sapielakné Kiss Katalint és  
Piroska Mihályt javasolta.

A képviselők a javaslatot 14 igen szavazattal elfogadták.  
Sári Csaba a szavazásban nem vett részt.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendek meg-  
tárgyalását javasolta.

Sári Csaba: az ülés végén 3 percet kért.

Mészáros Sándor: 2 percet kért.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, hogy az egyebek között szereplő,  
szociális ügyekben benyújtott fellebbezéseket utolsóként  
tárgyalják, mivel az zárt tárgyalást igényel.

Czeglédi Gyula: az előző üléssel kapcsolatos közlemény meg-  
fogalmazását szintén zárt ülésen javasolta.

Czeglédi Gyula javaslatát és a napirendet a képviselők  
15 igen szavazattal elfogadták.

### N A P I R E N D :

1./ Beszámoló a város közbiztonságának helyzetéről

Előadó: rendőrkapitány

2./ Jelentés az 1994. évi költségvetés végrehajtásáról.

Előadó: főkönyvelő

3./ Előterjesztés önkormányzati rendelet alkotására a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról.

Előadó: főmérnök

4./ Egyebek.

- építési telekjuttatás,
- vállalkozásfejlesztési alapítványi aliroda,
- szociális ügyekben benyújtott fellebbezések /zárt ülésen/
- közlemény megfogalmazása /zárt ülésen/.

Első napirend:

A napirend tárgyalásánál jelen volt Dr.Gál János rendőrkapitány és Hajdu Attila a közbiztonsági és közlekedési osztály vezetője.

Dr.Gál János: a beszámolót kiegészítve elmondta, most év elején számol be, hogy egy egész évről tudjon számot adni. A beszámoló elején részletesebben mutatja be a kapitányság szervezetét, mivel a képviselők többsége most vesz részt ilyen beszámoló tárgyalásakor, és szeretne volna, ha tisztában vannak a kapitányság tárgyi, személyi feltételrendszerével. A működési területük közlekedési helyzete az országos helyzet-től jobb, az év első 4 hónapjában kevesebb baleset történt, halálos eredményű baleset egy volt. Bejelentette, hogy megalakították a Balesetmegelőzési Bizottságot, amely a megyei Balesetmegelőzési Bizottság területi szerve. Feladata az, hogy koordinálja a balesetmegelőző és a közlekedésre nevelő propagandát.

Dr.Joó Zoltán: az ügyrendi, jogi bizottság véleményét ismertette: részletesnek, érthetőnek, alaposnak találták és elfogadásra javasolták. A beszámolóban kritikusan felvetett hiányosságok nem az önkormányzat hatáskörébe tartoznak. Ha a város anyagilag úgy állna, ezen tudna segíteni. A kapitány ur által felvetett néhány dologra a polgármesteri hivatallal együttműködve lehet találni megoldásokat. Jövőbeni feladat a rendőrkapitányság elhelyezésének megfelelő megoldása, mert a jelenlegi épület rossz állapotban van, s jó lenne a munkafeltételeken javítani.

Kérdést Dobrossy Barnabás, Sapielakné Kiss Katalin és Mészáros Sándor tett fel, melyre Dr.GálJános válaszolt.

Sári Csaba: igen átfogó anyagot kaptak, amely elemzi, hogy ennyire képes a rendőrség. A jobbitás szellemében jegyezte meg, hogy nem mehetnek el csak úgy mellette, mint egy beszámoló mellett, statisztikai tények mellett. Beszélni kell arról, hogy a városban a közbiztonság, közérzet egyre rosszabb. Az állampolgár részéről úgy merül fel, hogy hol van a rendőrség? Gyakorta nincs sehol, mert ha lenne nem lenne az ilyen hangulati elem a városban. A beszámoló néhány megállapítását elemezte és megállapította, hogy előrelépés sok területen nem történt. A közhangulat a vandalizmus miatt annyira megromlott, hogy szóbeszéd tárgya, szürkületkor nem biztonságos az utcán kinn tartózkodni. Dr. Bánszegi Lászlóné példáját említette. Véleménye szerint a péntek és szombat este kritikus a városban, a MEDOSZ discótól a Bástyáig kellene a rendőrségnek a jelenlétét fokozni. A jó érzésű állampolgárokat felháborítja az a jelenség, hogy az öntött vas kukák ki vannak tépve a betonból, össze vannak törve a reklámtáblák, a térkép, a fa köztéri padok. Ez tetemes anyagi kárt is jelent a városnak. Ezt mint képviselő elvárja a rendőrségtől, hogy ebben valamilyen intézkedést tegyen. Megengedhetetlen az, jön az idegenforgalom, és ilyen előforduljon. Kb. 24 órától hánál 4 óráig lenne szükséges a fokozottabb rendőri jelenlét. Évek óta probléma ez, de nem tudnak változást elérni. Ismételten intézkedést kért, hogy pénteki, szombati napokon 24 órától hajnal 4-ig, valamint a 8.-i és a 10.-i fizetések napján fokozott járőrszolgálat legyen Hajduszoboszló frekventáltabb részén, a MEDOSZ-tól a Bástyáig. Megtekintette a kapus és ügyeletes szobát, tudja, hogy nincs pénz az épület karbantartására, de ezeket a helyiségeket csak ki kellene meszelni. Ott balkáni állapotokat lehet látni. Kérte, próbálják meg azt a helyiséget rendbe tenni.

Piroska Mihály kérdést tett fel, melyre Dr. Gál János válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: a Balesetmegelőzési Bizottság figyelmébe ajánlotta, hogy iskolák környékén, a zebrák előtt emeljék meg az utszintet.

Mészáros Sándor: a Balesetmegelőzési Bizottságnak javasolta, a Bethlen u. - 4. sz. főut - Luther u. forgalmi rendjének felülvizsgálatát.

Dr. Gál János: a város közbiztonsága egyre rosszabbodik, ez a szubjektív biztonságérzet. A rendőrség mindig ott van, ahol "muszály" lennie. Joggal elvárják, hogy a MEDOSZ, Oázis, Bástya között legyenek, de a téglagyár igazgatója és más cégek vezetői is kérik őket, hogy ott legyenek, mert több mindent ellopnak. Először a főutcán akarnak rendet tenni, de balesetkor a járőrnek el kell mennie. A munkájukban vannak olyan időszakok, mikor az események irányítják a munkát. Egyetlen járható ut van, a létszámfejlesztés, de erre nincs anyagi fedezet. Ha az ajánlott km-nél

többet mennek, nem tudják kifizetni a benzinszámlát, vagy ha kifizetik, a dologi kiadásokból kell elvenni. Igéretet tett, hogy a péntek, szombati éjszakákra akciókat fognak szervezni. Ismerik a garázda személyeket, sajnos fiatalok. Neki nincs lehetősége festetni, mert nem kap engedélyt. A közlekedés szervezéssel kapcsolatos felvetésekkel egyetértett, kezdeményezni fogják.

Czeglédi Gyula: többen felvetették neki, mint az egyik iskolaszék tagjának, hogy az ifjúsággal többet kell foglalkozni. A szolgálat-beosztásra hívta fel a figyelmet, hogy egymást követő napokon őt is kétszer igazoltatták, négyen voltak az igazoltató rendőrök. Kérte, ha van lehetőség, a felvetett időszakokra fektessen nagyobb súlyt a rendőrség. Az ifjúság nevelésében részt vevők szeretnék, ha éjszaka a járőr fokozottabban ellenőrizne a szórakozó helyeken.

Mészáros Sándor: a jelzőlámpás forgalomszervezésre tért vissza. A gond az, hogy ez a kereszteződés Közuti Igazgatósági és városi érdekeket sérthet. Biztonságossá csak úgy tehető a közlekedés ebben a kereszteződésben, ha ezekről az utszakaszokról bizonyos mértékű forgalomtiltást hajtanak végre. Véletlennel köszönhető, hogy ebben a kereszteződésben nem történt baleset. Mint képviselő, kéri ennek a felülvizsgálatát.

Sári Csaba: a rendőri jelenlét csak a közuti ellenőrzésre szűkül, ezt érzik az emberek. Állandóan az Állami Gazdaságnál és a vágóhidnál ellenőriznek és ott vannak négyen. A rendőrök elsősorban éjszaka kellene, hogy a felvetett problémákat ki lehessen szűrni. Javasolta, hogy a polgármőrséget is vonják be. Éjszaka 1-2 órakor általános iskolás korú gyerekek részegen fetrengenek a discók környékén és ezt nem lehet elnézni.

Dr. Kovács Zoltán: egyetért a közuti ellenőrzésekkel, de amikor ilyen szűkös az állomány, elgondolkodtató, hogy szinte naponta lehet találkozni közuti ellenőrzéssel. Felhívta a figyelmet az Állami Gazdaságnál a közuti ellenőrzést végző balesetveszélyeire.

Dr. Gál János: tett intézkedést a közuti ellenőrzés csökkentésére, de megyei főkapitányság is elrendeli. Az, hogy több van, a gyakorló szolgálat miatt van. Ezen is próbálnak átcsoportosítást végezni, de éjszaka nem lesz több rendőr ennyi létszám mellett. A felvetést jogosnak tartotta. Régen volt ifjúságvédelmi szolgálat, s jó volt.

Sári Csaba: szomoruan veszi tudomásul, hogy minden a létszámtól és az anyagiaktól függ. Kérdést tett fel Dr.Gál Jánosnak, melyre Dr.Gál János válaszolt. A palackos italboltok működésének szabálytalanságára hívta fel a figyelmet, és az ellenőrzés fontosságára. A fürdő előttikoldusra hívta még fel a figyelmet, s ez megalázó a városra nézve és meg kellene szüntetni.

Nagyné Kézi Éva: a koldussal kapcsolatos felvetésre mondta el, hogy az illető más megyei szociális otthon lakója, eltávozást kért, s emberi joga, hogy ott tartózkodjon, nem lehet eltávolítani.

Dr.Sóvágó László: a rendőrség beszámolója nem egy témakör a sok közül, a lakosság kiemelt figyelmet fordít rá. Hiába bizonygatják statisztikai adatokkal, hogy kevesebb bűncselekmény történik, a lakosság a bőrén mást tapasztal. A rendőrség működési feltételeinek biztosítása alapvetően nem önkormányzati feladat, hanem állami feladat. Az adott körülmények között sok olyan lehetőség van, amelynek a kihasználásával a városban javítani lehet a közrend és közbiztonság helyzetét. Sokan kifogásolják a járdán való kerékpározást, bár van aki meg helyesli. Sokan kifogásolják a zártkerti lopásokat, hétvégi házakba betöréseket. Ő is sok kellemetlen tapasztalatot szerzett és szóvá is tette a rendőrkapitány urnak, hogy hétfőre a Szilfákalja úgy néz ki, mintha tankok vonultak volna végig. Itt valamit tenni kellene, mert igaz az a megállapítás, hogy a rendőrség jelenlétét a közuti igazoltatásoknál lehet észre venni. Itt a városban gyalogos rendőrt ritkán lehet látni. Meg kellene találni az adott körülmények között is azokat az eszközöket, amelyek igénybevétele révén a legkritikusabb gondokat meg lehetne oldani. Támogatná, hogy az éjszakai szórakozóhelyek környékén rend legyen. Szó volt még a polgárőrsegről, de a polgárőrség nem úgy működik a városban, ahogy azt szeretnék. Nem működnek azok a szervek, amelyeknek egy egyesületen belül működnie kell. Javasolta a beszámoló elfogadását, hiszen reális képet fest, s esetleg felkérni a kapitányság vezetőjét, hogy tegyen lépéseket a 4. sz. főut - Bethlen u. - Luther u. kereszteződés forgalmi rendjének felülvizsgálatára, s esetleg felkérni a kritikus napokon a járőrszolgálat megerősítésére. Ha van igény erre, akkor szavaztat róla.

Sári Csaba: kérte, hogy az éjszakai szórakozóhelyek környékén a járőrszolgálat megerősítéséről szavazzanak.

Mészáros Sándor: nem kérte, hogy szavazzanak a forgalmi rend felülvizsgálatának kezdeményezéséről.

A képviselők 14 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

75/1995. /V.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a városi Rendőrkapitányság beszámolóját a Hajduszoboszló város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról, elfogadja.

Felkéri a Rendőrkapitányság vezetőjét, hogy a hétfői napokon éjféltől hajnalig az éjszakai szórakozóhelyek környékén a járőr-szolgálatot erősítsék meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: városi rendőrkapitányság vezetője

Második napirendi pont:

E napirend tárgyalásánál Dr.Papp Jenő nem volt jelen.

Lőrincz László: a rendelet-tervezet indokolását javította: 1. oldal utolsó előtti bekezdés második sorában a "tanácsi" szó kihuzását kérte, 2. oldal közepe táján a helyi adókkal kapcsolatos résznél "április" helyett "junius" hónap a helyes; a kimutatások közül az utolsó számozása helyesen 9. A 8. számú melléklet utolsó oszlop megnevezése helyesen: ebből TB. A szöveges indokolásban azokra a dolgokra hívták fel a figelmet, amelyek esetleg magyarázatra szorulnak.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság "átfutotta" az előterjesztést, ennek ellenére javasolják elfogadásra, hiszen egy tényhelyzet rögzítéséről van szó. A rendelet 4. §. utolsó mondatában gépelési hibát javított: "hadja" helyett "hagyja". A szöveges indoklás nem tartalmazza kellő részletességgel a feladatok teljesítését. Kérte, amennyiben megvalósítható, jövőben az adott év költségvetésének tárgyalásakor az előző évi tényszámokat bocsássák rendelkezésükre, mert sokkal jobban tudná segíteni a munkát. Legalább január végére, február elejére az előző év tényszámait álljanak a rendelkezésükre.

Kérdést Czeglédi Gyula, Mészáros Sándor, Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Mészáros Sándor: a Consinfoval kapcsolatban mondta, hogy 5 millió Ft. volt az összes bevétele, s ehhez 2,3 millió Ft. támogatás. Nem lát tisztán, mert annak idején nem volt hiteles a tájékoztatás.

A költségvetés készítésénél nagyon jó lenne, ha az előző időszakról az információk rendelkezésükre állnának. Ugy érzik, félre voltak tájékoztatva a költségvetés készítésénél.

Czeplédi Gyula: a költségvetés elfogadásakor ő azt mondta, hogy évközben arról még szót fognak ejteni, hogy reálisan tervezték-e a bevételi oldalt vagy sem. Az 1995. évi költségvetésben a Consinfonak 2,5 millió Ft. támogatást szavaztak meg, 1994-ben a tény 1,5 millió Ft. volt. Javasolta, hogy év közben ennek az egy intézménynek a költségvetését vizsgálják felül.

Sapielakné és Czeplédi Gyula újabb kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.sóvágó László: a képviselők többsége nem ismerős ebben a témakörben, ezt tudomásul kell venni. A jövőre nézve elhangzottakat viszont hasznosítani kell.

Dobrossy Barnabás kérdést tett még fel, melyre Lőrincz László és Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkották /Dr.Papp Jenő a szavazásnál nem volt jelen./

Hajduszoboszló város Képviselőtestületének  
9/1995. /V.11./ Ór. sz. rendelete az önkormányzat 1994. évi zárszámadásáról.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az államháztartásról szóló törvény alapján az 1994. évi költségvetési gazdálkodás végrehajtásáról, zárszámadásáról a következő rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzat az 1994. évi zárszámadás bevételi főösszegét 1.454.415/eFt-ban állapítja meg a következő részletezés szerint:

|  |              |
|--|--------------|
| 1. Intézményi bevételek 1. sz. melléklet             | 40.949/eFt.  |
| 2. Részben önálló intézmények bevétele<br>1/r. mell. | 23.221/eFt   |
| 3. Személyi jövedelemadó 50 %-a                      | 148.995/eFt. |
| 4. Állami hozzájárulás 3. sz. melléklet              | 548.233/eFt. |



|   |                       |
|---|-----------------------|
| 5. Helyi adóbevételek 1/b. sz. melléklet  | 110.068/eFt.          |
| 6. Egyéb bevételek 2. sz. melléklet       | 70.929/eFt.           |
| 7. Vagyonhasznosítási bevétel 2/a. mell.  | 94.443/eFt.           |
| 8. Céltámogatás                           | 8.381/eFt.            |
| 9. Közalkalmazotti bérfejlesztés 50 %-a   | 23.598/eFt.           |
| 10. Hitel közalkalmazotti bérfejlesztésre | 23.598/eFt.           |
| Összesen:                                 | <u>1.454.415/eFt.</u> |

2. §.

Az önkormányzat az 1994. évi zárszámadás kiadási főösszegét 1.454.415/eFt-ban állapítja meg, a következő részletezés szerint:

|   |                       |
|---|-----------------------|
| 1. Intézményi kiadások 5. sz. melléklet     | 645.249/eFt.          |
| 2. Részben önálló int. kiadása 5/r. mell.   | 145.551/eFt.          |
| 3. Polgármesteri hivatal kiadása 6.sz.mell. | 392.603/eFt.          |
| 4. Beruházás 6/b. sz. melléklet             | 179.650/eFt.          |
| 5. Felújítás 7.sz. mell. 7/a.sz. mell.      | 44.291/eFt.           |
| 6. Számlamaradvány                          | 47.071/eFt.           |
| Összesen:                                   | <u>1.454.415/eFt.</u> |

3. §.

/1/ A felújítási kiadásokat a 7. és 7/a. sz. melléklet szerinti részletezésben 44.291/eFt-ban fogadja el a testület.

/2/ A fejlesztési kiadások teljesítése a 6/b. sz. melléklet szerinti részletezésben 179.650/eFt-ban kerül elfogadásra.

4. §.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek 1994. évi felülvizsgált pénzmaradványát a 8. sz. melléklet részletezésének megfelelően 66.117/eFt. összegben fogadja el, melyből a bérmaradvány összegét 16.347/eFt-ban hagyja jóvá.

5. §.

A pénzmaradvány, illetve a bérmaradvány összege 1995. évben felhasználható, kivéve a Polgármesteri Hivatal dologi megtakarítását.

6. §.

E rendelet megalkotása napján lép hatályba.

/A rendelet mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolva./

Harmadik napirendi pont:

Dr.Papp Jenő e napirend tárgyalása közben jött vissza az ülésre.

Boruzs Mihály: az előterjesztést kiegészítve elmondta, hogy a rendelettervezetet a bizottsági tárgyalás előtt küldték ki, ezért az ott elfogadott módosítási javaslatokat most ismerteti:

- 2. §. /2/ bek.-e az ügyrendi bizottság véleménye szerint felesleges;
- 3. §./1/ bek.-ben az "elsősorban" szó kihuzandó;
- 4. §. /1/ bek.-ben "hatósági uton ~~szerezhet be~~" helyett "szükséges";
- 4. §, /4/ bek. "építésügyi hatósága" helyett "építéshatósági csoport";
- 4. §. /8/ bek. e., pont eleje "ha az engedélyes nem magán-személy, akkor" kimarad;
- 4. §. /9/ bek. c., pont "közreműködő" helyett "érintett";
- 5. §. /4/ bek.-ben "bérbeadási" helyett "bérleti", "köti meg" helyett "elő és az igényt a Polgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani".

Dr.Sóvágó László: más megfogalmazást javasolt.

Dr.Joó Zoltán: "a bérleti szerződést a hozzá benyújtott kérelem alapján a Polgármesteri Hivatal készíti" megfogalmazást javasolt az 5. §. /4/ bek.-nek.

Boruzs Mihály:

- 6. §. 1., pontban "egyéb" szó kimarad
- 6. §. /2/ bek.-ben "és megkötése" kimarad
- 6. §. /7/ bek. kiegészül: "amelyet a jogosult" szavak után: "a szerződés megkötése előtti" szavakkal
- 6. §. /8/ bek.-ben "két hétig" helyett 15 napig, és az utolsó mondat megváltozik: "A kifüggesztésnek a szerződés megkötésére halasztó hatálya nincs."
- 7. §. /1/ bek.-e helyett "Az engedélyben, illetve a bérleti szerződésben a jogosult számára az alábbiakról kell rendelkezni" mondat kerül.

Dr.Sóvágó László: az a., pont már nyelvtanilag nem jó.

Dr. Joó Zoltán: mondták, hogy fogalmazzák át a pontokat.

Dr. Sóvágó László: majd átfogalmazzák, csak így ne kerüljön be a végleges szövegbe.

Boruzs Mihály:

- 8. § /1/ bek. módosul: "Az engedély, illetve a bérleti szerződés csak a jogosultat, közeli hozzátartozóját, illetve a jogosult alkalmazottját, bejegyzett tagját jogosítja fel a közterület rendeltetéstől eltérő használatára."

Dr. Sóvágó László: itt is kétszer szerepel az "illetve"

Boruzs Mihály:

- 9. §. /2/ bek. e. pontjában "a városi rendezvények után bekerül a "területe" szó;
- 9. §. /3/ bek. utolsó mondatába "elmulasztása esetén" után bekerülnek "a kihelyező" szavak;
- 11. §. /1/ bek. első mondatának vége helyesen:..... közérdekből "az önkormányzat bármikor megszüntetheti".
- 12. §. /1/ bek. utolsó sorában "hatósági uton történő" szavak kimaradnak;
- 13. §. /7/ bek.-el kiegészül a "Közeli hozzátartozó: a Ptk-ban meghatározott fogalom".

Dr. Sóvágó László: a testületet sűrgeti az idő, de több olyan módosítás van, amelynek a megfogalmazása nem pontos. Érdeklődött, mi van, ha június 1.-én lesz elfogadva?

Boruzs Mihály: akkor hatályba csak július 1.-én lép.

Dr. Joó Zoltán: az 5. §. /4/ bek.-ét áfogalmazni javasolta, mert ha a hivatal készíti elő a szerződést, de önkormányzati vagyonnal rendelkezik, a polgármester aláírása szükséges. A bérleti szerződést az önkormányzattal kell megkötni. "A bérleti szerződést az önkormányzatnak kell megkötni, melyet a Polgármesteri Hivatal készít elő a hozzá benyújtott kérelem alapján" megfogalmazást javasolt. A 3. §. /2/ bek. b., pontot ki kell egészíteni: "az önkormányzattal kötött" szavakat, vagy az 5. §.-t kell kiegészíteni.

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Dr. Joó Zoltán és Farkasné Dr. Ungvári Ilona válaszolt.

Dr. Joó Zoltán: a bizottsági ülésen kérték, mivel számítógépen készült az anyag, a módosításokat vezessék át, s újra osszák ki az ülésen.

Sári Csaba: előterjesztést ennyi változtatással még nem fogadtak el. A következő ülésig ha várhatna az elfogadás, egységes szerkezetben megkaphatnák.

Dr. Joó Zoltán: vannak még érdemi hozzászólások is. A jogi bizottságnál a 10. §. /9/ bek. b., pontjában megfogalmazottak felvetődtek, hogy mi nevezhető jótékony-ságinak. A díjtáblázat 15. pontjával kapcsolatban aggodalmi-nak adott hangot, mivel a konflis, bringó egy kategóriába tartozik és egyéb díjtételekkel kapcsolatban is voltak kétségei.

Boruzs Mihály: ennél a rendelettervezetnél a pályáztatás-nál lesz gond, ha most nem fogadják el, mert nem teljes szezonra lehet szerződést kötni.

dr. Sóvágó László, Czeglédi Gyula tett fel kérdést, melyre Boruzs Mihály és Mészáros Sándor válaszolt.

Czeglédi Gyula: az elhamarkodott döntés veszélyére hívta fel a figyelmet.

Dr. Sóvágó László: megkérdezte a képviselőktől, hogy kívánnak-e most dönteni a rendelet-tervezetről?

A képviselők 10 igen szavazattal, 3 ellenében és 2 tartózkodás mellett a rendelettervezetről való döntés mellett szavazott.

Sári Csaba: őt is megzavarta, hogy a díjszabási táblázat-ból kettő is van. A kirakodóvásár kategóriát a másik mellékletben nem találta meg. A kirakodóvásár az igazán profitorientált. A díjszabási tétel 5. pontja és 6. pontjában megállapított díjtételekkel kapcsolatban mondta el kétségeit, emelést javasolt. A pénzügyi bizottságon elmondta már aggályait a rendelet betartását illetően. Megkérte az illetékes irodát, hogy a Mátyás király sétány utcaképet befolyásoló reklámtáblákat - azok már ugyan magánterületen vannak, de - a város által elfogadott közterületi műtárgyak-hoz hasonló nivóju táblákra cseréljék ki. Kifogásait mondta el a fagylaltozóval szemben is, ne engedélyezzenek közterület használatot úgy, hogy az a közlekedést zavarja; a közterület figyelmét hívta fel, hogy az élő fába hirdetések szegnek fel, kosárlabda pályát ne engedélyezzenek frekventált részen a parkolóban. A 4. sz. mellékletben hiányolta, hogy méz árusításának engedélyezése nem szerepel. Javasolta, hogy vattacukor és egyéb cukorkák árusításához tegyék oda.

Kérdést Dr. Joó Zoltán, Piroska Mihály és Dr. Sóvágó László tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Mészáros Sándor: a kosárlabdapálya elhelyezése véleménye szerint döntés kérdése, de az nem tartozik a rendelet hatálya alá, mert az utakra, parkolókra nem vonatkozik. a Mátyás király sétányon elhelyezett gofris pavilon, fagyizó a Városgazdálkodási Rt-é és tisztességes jövedelemhez juttatja az Rt-t. A szerződéseket már megkötötték, de döntés kérdése, hogy azt felbontsák-e.

Sári Csaba: ha a Városgazdálkodási Rt-t fagyizót csinál, akkor megkéri, hogy nivós fagyizókat hozzanak létre. Ha a város gyógyidegenforgalmat akar, akkor a parkolóban nem lehet kosárlabdapályát csinálni, az igenis döntés kérdése. Kellenek a látványosságok, helye van, s el kell érni, hogy azok ne fizessenek. Színesebbé teszi a várost. A giccset, a bazárt viszont ki kellene szűrni. A kulturális és sportrendezvényeknél az ahhoz kapcsolódó árusok közterülethasználati díjának emelésére gondolt.

Mészáros Sándor: nem a Városgazdálkodási Rt-é a fagyizó, hanem a területet adták bérbe. A szükséges engedélyekkel rendelkeznek. El lehet dönteni, hogy jövőre ne legyenek ilyen bódék elhelyezve, de ne most, visszamenőleges hatállyal.

Dr. Sóvágó László: az az igény, hogy rendezett legyen a környék, azzal mindenki egyetérthet.

Sári Csaba: ő megérti Mészáros Sándort, hogy mint gazdasági tevékenységet folytató cég ragaszkodik a bevételhez. Ő azért mondta el, hogy törekedni kell arra, ha kiadja a területet, nézze meg, hogy kinek adja ki.

Piroska Mihály: a díjvezeti térkép módosítását javasolta: az Arany J. u. és a Luther u. megmaradó szakaszát a II. díjvezetbe lehetne sorolni. Kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Czeglédi Gyula: egyetértett a Mátyás király sétányon kialakult helyzet felvetésével. Az izléstelenségek ellen a törvény szigorával kell fellépni. A fürdőövezetben található néhány problémával kapcsolatban felkereste Boruzs Mihályt, reméli, azok megoldódnak. A kosárlabdapálya lehet, hogy rossz helyen van, de egészséges összhangba hozhatók. A város a nyári főszezonban nyüzsgő fürdővárossá alakul, s messze van a gyógyhely fogalmától. Javasolta, hogy jelentős bevételt jelent a városnak, fogadják el a rendeletet.

Dr. Joó Zoltán: a fürdő \*előtti terület szerinte ezen rendelet hatálya alá tartozik, s szombat-vasárnap műsort adó zenekarok nem tudnak engedélyt kérni. Azok hasznot nem huznak belőle, javasolta, hogy ezeknek ne legyen fizetési kötelezettségük. Nem értett egyet Sári Csabának a kosárlabdapályával kapcsolatos kifogásával. Ezek a jó izlést biztos nem sértik, nyári látványosságnak elmehet.

Ha szórakoztatnak, látványt nyujtanak, azért pénzt szedni nem szabad. Ezt ki lehetne terjeszteni más sportrendezvényekre is.

Dobrossy Barnabás: az I-es díjővezet kiterjesztését javasolta a Mátyás király sétánytól a Gábor Áron utnak a Bródy S. utcáig eső részéig.

Mészáros Sándor: javasolta a vitát befejezni. A kosárlabdapálya rögzítését vagy a palánk elszállítását kell megoldani.

Dr. Papp Jenő: azokat a javaslatokat támogatta, amelyek nem akarják a kosárlabdapályát megszüntetni. A zenekarokkal és a kulturcsoportokkal kapcsolatban lehet dönteni, hogy milyen társaságoktól nem kérnek díjazást, de ezt a kulturális bizottság hatáskörébe lehetne utalni. Az I. díjővezet kiterjesztését javasolta: a Major u. végig, Szabó L. zug, a Major utól a lámpáig, a Hősök terénél a moziig tartó zugban is.

Sári Csaba: mozgássérült emberek panaszkodtak a kosárlabdapálya miatt. Egyet kell látni, hogy parkoló vagy sportlétesítmény. Ha profitorientált a kulturális rendezvény, akkor fizessen, ha nem az, ne fizessen.

Dr. Joó Zoltán: a jótékonyági tevékenységet végző művészeti csoportokat nehéz megítélni. Mészáros Sándornak kérdést tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Radácsi Gusztáv: a kosárlabdapályának más helyet javasolt kijelölni, mivel ott zavarja a forgalmat és nem lehet rendet tartani. Javasolta a rendelet elfogadását.

Dr. Sívágó László: kérte, hogy a rendelet elfogadása előtt a módosító indítványról szavazzanak.

A képviselők Boruzs Mihály által ismertetett módosító indítványokat 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadták. Nyéki István a szavazásnál nem volt jelen.

Az I. díjővezet kiterjesztésével, a Gábor Á. utcának a Bródy S. utcáig eső részéig 12 képviselő értett egyet, 1 képviselő ellene szavazott, 2 képviselő tartózkodott; a Mozicsarnok I. díjővezetbe sorolását a képviselők 15 igen szavazattal elfogadták.

A II. övezet kiterjesztésével a Luther u. és Arany J. utcákra 11 képviselő értett egyet, 2-en ellene szavaztak, 2-en tartózkodtak a szavazástól. Az I. díjővezet kiterjesztését a Betheln utcának a Major utcáig terjedő részére, valamint a Szabó L. zugra 9 képviselő fogadta el, tartózkodott a szavazástól 6 képviselő.

Dr.Joó Zoltán: a Sport utcát a II. díjővezetbe javasolta.

A javaslattal a képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett egyetértettek.

Sári Csaba: kérte, hogy szavazzanak a kosárlabdapályáról is.

A képviselők közül 7-en értettek egyet a kosárlabdapálya elhelyezésével, 6-an ellene szavaztak, 2 képviselő tartózkodott a szavazástól.

Dr.Joó Zoltán: a 10. §. /9/ bek. kiegészítését javasolta k./ ponttal az "ingyenesen látogatható kulturális és sportrendezvények után".

Mészáros Sándor kérdést tett fel, melyre Piroska Mihály és Dr.Joó Zoltán válaszolt.

Mészáros Sándor: javasolta, hogy non profit érdekeltségű rendezvény díjtalan legyen, a profit érdekeltségű fizessen.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Dr.Joó Zoltán javaslatát elfogadták.

Sári Csaba kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Sári Csaba: kérte a testületet a megfelelő kulturáltságot követeljék meg. Javasolta, hogy a méz árusítást a vattacukor, egyéb cukorka kategóriában értelmezzék.

Dr.Sóvágó László: a melléklethez nem lehet nyulni, csak rugalmasan értelmezni.

Dr.Joó Zoltán: kérdést tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

A képviselők 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkották:

## HAJDÚSZOBOSZLÓ VÁROS KÉPVISELŐTESTÜLETE

8/1995. (V.11.) Ör. sz. rendelete

*a városi közterület rendeltetésétől eltérő használatának szabályozásáról*

*A közterület - használat rendezése fontos teendőt jelent egyrészt a város kiemelt idegenforgalmi jellege, másrészt gazdasági szempontok miatt.*

*Ezért Hajdúszoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv., valamint az építésügyről szóló 1964. évi III. tv. 54. § (3) bekezdésében foglaltak felhatalmazása alapján a közterület - használatról az alábbi rendeletet alkotja.*

### I.

#### *Általános rendelkezések*

##### 1. §

(1) E rendelet hatálya kiterjed Hajdúszoboszló város közigazgatási területén lévő minden:

a.) az ingatlan-nyilvántartásban (telekkönyvben) közterületként (pl.: járda, tér, közpark, stb.) nyilvántartott belterületi földrészletre;

b.) belterületi földrészek, illetve építmények (pl.: épület árkádok alatti területe, közterületbe vont udvar tömbbelsői, ezek megközelítésére szolgáló kapubejáró és ezekkel egy tekintet alá eső területek) közhasználatra átadott részére;

(2) Nem terjed ki e rendelet hatálya a miniszteri rendelettel szabályozott ügyi igazgatási területekre, valamint az önkormányzati rendelettel piacterületté nyilvánított közterületekre.

##### 2. §

*E rendelet hatálya kiterjed minden olyan természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező társaságra, aki (amely) e rendeletben foglaltak szerint közterületet használ.*



## II.

### **Közterület használata**

#### **3. §**

(1) A közterületeket rendeltetésüknek megfelelően kell használni.

(2) A közterület rendeltetéstől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat)hoz

a.) nem kereskedelmi, szolgáltatói, vendéglátói tevékenység esetén építéshatósági engedély;

b.) kereskedelmi, szolgáltatói, vendéglátói vagy ezek valamelyikéhez közvetlenül kapcsolódó tevékenység esetén az önkormányzattal kötött bérleti szerződés

szükséges.

#### **4. §**

(1) A közterület-használati engedély (a továbbiakban: engedély) szükséges:

a.) a köztisztasággal, hulladékgyűjtéssel és csúszásmentesítéssel kapcsolatos építmények és tárgyak elhelyezéséhez;

b.) szobor, emlékmű, díszkút, vízmedence, szökőkút, alapzatos zászlórúd és köztárgyak (pad, figyelmeztető és tájékoztató táblák, közvilágítási lámpák, tartóoszlopok, stb.) felállításához;

c.) távbeszélő fülke, fülke nélküli távbeszélő-készülék, postai levélszekrény, totó-lottó láda elhelyezéséhez;

d.) a közterület felbontásával, építésével összefüggő munkákra és más építéssel kapcsolatos állvány, építőanyag, törmelék és ezek tárolására szolgáló konténer tárolásához;

e.) a 72 órát meghaladó közüzemi üzemzavar (víz, gáz, csatorna, elektromos, távközlési és egyéb) elhárításához szükséges területekre;

f.) film- és televízió-felvételhez, amennyiben a rendeltetésszerű közterület-használatot nem akadályozza;

g.) közterületi hangos hirdetéshez;

(2) A közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja.

(3) Az engedély iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a.) az engedélyt kérő nevét és állandó lak(telep)helyének pontos címét. Nem magánszemély kérelmező esetében meg kell nevezni a közterület-használatért felelős személy nevét;

b.) a közterület-használat célját és időtartamát;

c.) a közterület-használat helyének, módjának és helyigényének pontos meghatározását;

(4) A közterület-használati engedélyt Hajdúszoboszló város építéshatósági csoportja adhatja ki és vonhatja vissza.

(5) A kérelem elbírálás során figyelembe kell venni a hatályos építésügyi szabályzatokat, a városrendezési terveket, a városképi és műemlékvédelmi, továbbá a települési és értékvédelmi szempontokat. Figyelemmel kell lenni a természetes és épített környezet védelmére, a lakosság nyugalmára és biztonságára.

(6) A közterület-használat csak ideiglenes jelleggel engedélyezhető

- a.) visszavonásig;
- b.) előre meghatározott feltétel bekövetkezéséig;
- c.) meghatározott időre (max. 1 évre).

(7) A közterület-használati engedéllyel rendelkező (a továbbiakban: engedélyes) a közterületet csupán tevékenysége időtartama alatt használhatja.

(8) Az engedélynek tartalmaznia kell:

- a.) az engedélyes nevét és állandó lak(telep)helyének pontos címét;
- b.) a közterület-használat célját és időtartamát vagy azt, hogy az engedély milyen feltétel bekövetkeztéig érvényes;
- c.) a közterület-használat helyének, módjának és egyéb egyedi feltételeinek pontos meghatározását;
- d.) a közterület-használati díj mértékét és fizetésének módját;
- e.) a közterület-használatért felelős személy nevét;

(9) A közterület-használattal kapcsolatos eljárásban hozott határozatot közölni kell:

- a.) a kérelmezővel;
- b.) az engedélyben foglaltakért felelős személlyel - ha az nem azonos az engedéllyessel;
- c.) az érintett szakhatóságokkal;
- d.) a közterület-használati díj beszedésével megbízott szervvel.

## 5.§

(1) A jogosult igénye esetén bérleti szerződéssel biztosítható a közterület használata:

- a.) az üzlet homlokzatán elhelyezett védőtetőre, kirakatszekrényre, hirdetőberendezésre, cég- és címtáblára, az üzlettel kapcsolatos hirdetmények elhelyezésére;
- b.) az egyes létesítményekhez a közút területén kívül szükséges gépjárművárakozóhelyek kialakítására;
- c.) vendéglátó-ipari előkert céljára, üzleti szállítás vagy rakodás alkalmával göngyölegek elhelyezésére, árukirakodásra, az üzemeltetéshez szükséges egyéb tevékenységre;
- d.) az üzlet homlokzatával érintkező közterületen ideiglenes vagy idényjellegű árusításra, árusító-automata elhelyezésére;
- e.) olyan önkormányzati tulajdonban lévő közterület használatára, amelyen a felépítmény (garázs, pavilon, stb.) nem az önkormányzaté;
- f.) a közterület igénybevételével rendezett kiállítás, iparművészeti vásár, sport és kulturális rendezvények, továbbá mutatványos és egyéb reklámcélú tevékenység céljára;

(2) Az (1) bekezdés a-f pontjaiban felsorolt esetekben a bérbeadás a Városfejlesztési és az Idegenforgalmi Bizottságok által megállapított díjvezetési felosztás, valamint a Pénzügyi Bizottság által meghatározott fix díjtáblázat szerint történik.

(3) A díjvezeti felosztást és a díjtáblázatot az illetékes bizottságok évenként felülvizsgálhatják.

(4) A bérleti szerződést a hozzá benyújtott igény alapján a Polgármesteri Hivatal készíti elő.

## 6.§

(1) Közterület-használati jogosultság csak pályáztatás útján nyerhető:

a.) e rendelet függelékében felsorolt bármely árucikk közterületen történő árusításához, az ehhez szükséges asztal, állvány, gurulókocsi, sátor, konténer, pavilon és egyéb fülke elhelyezéséhez valamint művészeti tevékenységhez;

b.) közhasználatra még át nem adott vagy abból ideiglenesen kivont közterületek átmeneti hasznosítására;

(2) A pályázatot a Képviselőtestület írja ki és a mellékletben szereplő területek címjegyzékét valamint az ott folytatható tevékenységeket évenként felülvizsgálhatja. A pályáztatás lebonyolítása, a bérleti szerződés elkészítése a Polgármesteri Hivatal feladata.

(3) Az önkormányzat a címjegyzékben szereplő, megüresedett közterületet a megüresedéstől számított 15 napon belül a Városi Televízióban, a Városi Kábeltelevízióban, a "Hajdúszoboszló" újságban - ezzel egyidejűleg a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való közszemlére helyezés mellett - hirdeti meg.

(4) A pályázati felhívást a pályázat kezdő napját legalább 15 nappal megelőzően kell meghirdetni.

(5) A pályázatok nyilvánosak.

(6) A pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:

a.) a meghirdetésre kerülő közterület címét, pontos helyét, a kiadható terület nagyságát négyzetméterben;

b.) az adott helyen folytatható tevékenység körét;

c.) a megállapított minimálisan elvárt díj összegét;

d.) a pályázat útján kiadandó jogosultság időtartamát;

e.) a pályázat beadásának módját, helyét, időpontját, a pályázati díj összegét és más eseti feltételeket;

f.) a pályázat elbírálásának szempontjait;

(7) A közterület-használat joga a pályázat nyertesét illeti meg, amelyet a jogosult szerződés megkötése előtti visszalépése esetén a legtöbbet ígérő, soron következő pályázó kaphat meg.

(8) A pályázat eredményét az elbírálást követően 15 napig a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján ki kell függeszteni. A kifüggesztésnek a szerződés megkötésére halasztó hatálya nincs.

## 7.§

(1) Az engedélyben illetve a bérleti szerződésben a jogosult számára az alábbiakról kell rendelkezni:

- a.) az érintett közterület és közvetlen környezetének tisztántartására - közterületi létesítmény esetén annak karbantartására - vonatkozó kötelezettséget;
- b.) a jogosult a jogosultság megszűnése esetén az általa használt közterületet köteles kiüríteni és az eredeti - illetve használat általi megrongálódás esetén megfelelően felújított - állapotban közhasználatra visszaadni;
- c.) a jogosult köteles a közterület rendeltetéstől eltérő használatára jogosító iratokat folyamatosan a helyszínen tartani, ellenőrzéskor azt felmutatni;
- d.) az önkormányzat ellenőrzési jogait;
- e.) szabálytalan közterület-használat jogkövetkezményeit.

## 8. §

(1) Az engedély illetve a bérleti szerződés csak a jogosultat, közeli hozzátartozóját, valamint a jogosult bejelentett alkalmazottját vagy bejegyzett tagját jogosítja a fel a közterület rendeltetéstől eltérő használatára.

(2) A közterület-használati jogosultság másra át nem ruházható és kizárólag a megjelölt tevékenység gyakorlására jogosít.

## 9.§

(1) Nem szükséges közterület-használati engedély:

- a.) élet- és balesetveszély elhárításához szükséges terület 72 órát meg nem haladó igénybevételehez;
- b.) az önkormányzat által a közterületre kihelyezett köztárgyakra, utcabútorokra, hirdető berendezésekre, figyelemfelkeltő és tájékoztató táblákra, közvilágítási lámpákra és tartóoszlopokra;
- c.) úttartozékok és közúti közlekedés irányítását szolgáló berendezések elhelyezése;
- d.) a közút (járda) építésével, fenntartásával kapcsolatban a közút (járda) területének elfoglalásához, amennyiben a munkát az önkormányzat végzi vagy végezteti.

(2) Nem adható közterület - használati engedély:

- a.) üzemképtelen járművek közterületen való tárolására;
- b.) építőanyag közterületen való tárolására május 1. és szeptember 30. közötti időszakra az általános rendezési terv szerinti gyógyövezetben, kivéve a zárt sorú és hézagosan zárt sorú utcákat;
- c.) sátorgarázs elhelyezésére;
- d.) ha közterületi árusítóhelytől közúton számítva 100 méteren belül hasonló cikket árusító üzlet működik;
- e.) szeszesital árusítására, amely alól kivételt képeznek a vendéglátó-ipari előkertek, a városi rendezvények területe, amennyiben a közegészségügyi előírások biztosítottak;
- f.) olyan járdaszakaszokra vagy egyéb területekre, ahol a tervezett helyfoglalás a gyalogosok közlekedését vagy az úttestre lépő gyalogos észlelését akadályozná;

g.) olyan tevékenység gyakorlásához, amely a környezetre káros hatással járna, a közbiztonságot vagy az egészséget veszélyeztetné, a környezetet a városképet kedvezőtlenül befolyásolná;

h.) új pavilonra vagy ilyen jellegű építményre, kivéve azokat az eseteket, amikor a létesítményt jóváhagyott rendezési terv teszi lehetővé;

i.) egy éven belül - ismétlődés esetén 3 éven belül- annak a természetes vagy jogi személynek (vagy tagjának, alkalmazotjának) akinek Hajdúszoboszlón kiadott engedélyét - szabálytalan közterület-használat vagy díjhátralék miatt - visszavonták vagy nem hosszabbították meg,

(3) Plakát, hirdetés - ideértve a szervezési jellegű választási hirdetményeket is - csak az ilyen célra rendszeresített hirdetőtáblán vagy egyéb kijelölt helyen helyezhető el. Az aktualitásukat elvesztett hirdetményeket a kihelyező 30 napon belül köteles eltávolítani. Ennek elmulasztása esetén a kihelyező költségére a Polgármesteri Hivatal a munkát elvégzezteti.

### III.

#### A közterület-használatának díja

#### 10. §

(1) A közterület-használatért a jogosult díjat köteles fizetni.

(2) A díj mértékét a 1.sz. melléklet díjvezetetei szerint kell megállapítani és a 2. sz. mellékletben szereplő díjszabás szerint kell kiróni.

(3) A létesítményekkel elfoglalt közterületek nagyságának meghatározásánál a létesítmény alapterületét, előtetőt, stb. kell figyelembe venni. A díjkötelezettség megállapításánál minden megkezdett négyzetméter egészésként veendő figyelembe.

(4) A közterület-használati díjak évi, havi, napi vagy idénydíjak lehetnek. Minden megkezdett időegység (nap, hó,) egész időegységnek tekintendő.

(5) A közterület-használati díj beszedéséről és kezeléséről a Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

(6) A jogosult a közterület-használati díjat köteles megfizetni

a.) éves használat esetén a tárgyév január 15. napjáig, évközi kezdés esetén legkésőbb a közterület-használat megkezdéséig,

b.) havi használat esetén a tárgyhó 5. napjáig, hóközbeni kezdés esetén legkésőbb a közterület-használat megkezdéséig,

c.) napi használat esetén a tevékenység megkezdéséig.

(7) Pályázat útján nyert közterület-használati jogosultság esetén legalább a díj 50 %-át, de legfeljebb 6 havi részletét a közterület-használat megkezdéséig a jogosult megfizetni köteles.

(8) Az 5.§. (1) bekezdésének e.) pontjában foglaltak esetében a felépítmény tulajdonosa legkésőbb a tevékenység megkezdéséig

a.) garázs esetében 10 ezer forint

b.) pavilon esetében 50 ezer forint

kauciót kell megfizessen, amely a tulajdonjog átruházása esetén a befizetőnek visszajár.

(9) Nem kell díjat fizetni:

a.) fegyveres erők, fegyveres testületek, rendészeti szervek, a mentők létesítményeinek elhelyezéséért;

b.) jótékonyági tevékenységet végző természetes és jogi személyeknek;

c.) a közműveknek (elektromos, gáz, víz, távhő, csatornázási, stb.), valamint a köztisztasági szerveknek a feladatuk ellátást szolgáló közérdekű létesítményei elhelyezéséért;

d.) postai és távközlési tevékenységgel kapcsolatos létesítmények és berendezések után;

e.) országos és helyi közforgalmú vasutak, továbbá a közforgalmi, közúti (vízi) és légi közlekedési társaságoknak a feladatuk ellátását szolgáló létesítményeinek elhelyezéséért;

f.) szobrok, emlékművek, díszkutak, közcélú vízmedencék, szökőkutak, alapzatos zászlórudak és egyéb köztárgyak elhelyezéséért;

g.) közvetlen élet- vagy balesetveszély elhárításához szükséges területek után;

h.) hulladék-hasznosítási célból elhelyezett hulladékgyűjtő létesítmények elhelyezéséért;

i.) műemlékvédelmi vagy helyi védettség alatt álló építmények felújítási munkáival kapcsolatos közterület-használatért;

j.) választási kampány idején a bejegyzett pártok és más társadalmi szervezetek helyi csoportjainak a választással kapcsolatos hirdetések elhelyezése után.

k.) ingyenesen látogatható városi kulturális és sportrendezvények után

(10) Nem nyújtható díjfizetési mentesség:

a.) pályázat útján kiválasztott engedélyes számára;

b.) a jogosulatlan vagy attól eltérő közterület-használatért kirótt díjra;

c.) annak, akinek korábban a Hajdúszoboszlón kiadott közterület-használati jogosultságát - szabálytalan közterület-használat vagy díjhátralék miatt - megszüntették vagy nem hosszabbították meg.

#### IV.

#### A közterület-használati jogosultság megszűnése

#### 11. §

(1) A közterület-használati jogosultságot az önkormányzat közérdekből bármikor megszüntetheti. Ilyen esetben a jogosult részére - a megszűnéstől számított 15 napon belül beterjesztett írásbeli kérelmére - másutt kell hasonló adottságokkal rendelkező közterület használatára lehetőséget biztosítani.

(2) Meg kell vonni a jogosultságot, ha

a.) a jogosult a közterületet nem az engedélyezett célra vagy módon használja;

b.) a díjfizetési kötelezettségnek az esedékesség időpontjáig ismételten nem tesz eleget;

c.) a jogosult a közterület-használatot jogosulatlan számára átengedi;

d.) a jogosultsághoz a kérelmező hamis vagy téves adatszolgáltatás alapján jutott.

(3) Ha a jogosult a közterület használatát meg kívánja szüntetni, köteles ezt a szándékát a Polgármesteri Hivatalnál írásban bejelenteni.

(4) Ha a közterület-használati jogosultság megszűnik, a jogosult saját költségén köteles az eredeti állapotot minden kártalanítási igény nélkül helyreállítani. Ez a kötelezettség a jogosultat építési (létesítési) engedély alapján végzett építési munka esetében csak akkor terheli, ha azt a jogosultság megadásának feltételeként előírták.

(5) Ha a közterület-használat a (2) vagy a (3) bekezdések valamelyikében említett módon szűnik meg, a már esedékessé vált és befizetett közterület-használati díjat visszakövetelni nem lehet.

## V.

### **Közterület jogosulatlan vagy az előírásoktól eltérő használatának jogkövetkezményei**

#### **12. §**

(1) A közterület jogosulatlan vagy az előírásoktól eltérő használata esetén - díjfizetési kötelezettség valamint a szabálysértési eljárásról szóló jogszabályokban foglaltak jogkövetkezményein túlmenően - az eljáró hatóság intézkedhet a közterület kiürítéséről.

(2) A közterület kiürítése az azt jogosulatlanul használó költségére és veszélyére történik. Az ingóságban ennek során keletkező kár kizárólag a jogosultság nélkül közterület-használót terheli.

(3) A közterületről az eljárás keretében elszállított ingóságokat az eljáró szerv a tulajdonos költségére 15 napig őrzi (őrizteti), majd ezt követően értékesíti vagy megsemmisíti.

(4) Amennyiben a jogosulatlan közterület-használattal összefüggésben a közterület vagy annak berendezése megsérül, a jogosulatlan közterületet-használó köteles - saját költségére - az eredeti állapotot visszaállítani.

## VI.

### **Értelmező rendelkezések**

#### **13. §**

(1) Reklám és hirdetés: a jogszabályban meghatározott fogalom.

(2) Reklám- és hirdető-berendezés: azon vizuális, audio vagy audiovizuális berendezés, amelynek felületén vagy amelynek működése közben reklámnak vagy hirdetésnek minősülő információ jelenik meg.

(3) Cégtábla, címtábla: a tevékenység helyén vagy közvetlen környezetében elhelyezett, a cég nevét, az ott folytatott tevékenységre utaló tevékenységre utaló feliratot tartalmazó tábla. A tevékenység helyétől ettől távolabb elhelyezett hirdetés és egyéb információ-hordozó hirdető-berendezésnek minősül.

(4) *Alkalmi árusítás: 30 napot meg nem haladó, ideiglenes árusítóhelyen alkalmoszerűen történő értékesítés, idényjellegű cikkek árusítása.*

(5) *Mozgó árusítóhely: mobil jellegű, talajhoz nem rögzített, helyét változtató árusítóhely (gurulókocsi, tricikli, stb.)*

(6) *Környezetszennyezéssel járó tevékenység: minden olyan tevékenység, amely a levegőbe, élővízbe, talajba környezetet szennyező anyagot (olaj, szerves oldószer, egyéb vegyi anyag, stb.) bocsát ki.*

(7) *Közeli hozzátartozó: a PTK által meghatározott fogalom.*

## VII.

### *Vegyes és záró-rendelkezések*

#### 14. §

(1) *A közterület-használat engedélyezésével kapcsolatos eljárásban az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. tv. rendelkezéseit az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.*

(2) *Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.*

(3) *E rendelet hatálybalépése előtt kiadott és érvényes közterület-használati engedélyeknél az e rendeletben megállapított közterület-használati díjat kell fizetni a rendelet hatálybalépését követő időszakra. Kivételt képeznek ez alól a pályázat útján elnyert közterület-használat, ahol a pályázott időszak végéig a megállapított díjtételt kell alkalmazni.*

(4) *E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a település közterületének rendjéről és a köztisztaság fenntartásáról szóló 10/1991. (VII.4.) Ör. sz. rendeletnek a közterület használatáról szóló 7., 8., 9., 10., 11., 12. és 13. §-a.*



Negyedik napirend:

Előterjesztés városi tiszti-főorvosnak építési telek értékesítésére.

Kérdést Radácsi Gusztáv tett fel, melyre Farkasné Dr.Ungvári Ilona és Dobrossy Barnabás válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: javasolta, akkor térjenek vissza rá, ha itt lesz a központ.

Dr.Kovács Zoltán: folyamatban van a tiszti körzetek határainak módosítása, a hajduszoboszlói és a püspökladányi határ is módosulni fog. az előterjesztést az előző népjóléti és pénzügyi bizottság is tárgyalta, s úgy foglaltak állást, hogy támogatják a Hajduszoboszlóra kinevezésre kerülő tiszti-főorvos letelepedését, illetve ezirányu kérelmét. Dr.Joó Zoltán által felvetett probléma a határozati javaslatban benne van.

Nyéki István: kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László és Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

A képviselők 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

76/1995. /V.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajduszoboszló, Tessedik S. u. 14. sz. 63313/24. hrsz./ alatti 684 m2 területü ingatlant értékesítésre kijelöli. Az ingatlan forgalmi áron - a vételár 50 %-át egyösszegben szerződéskötéskor megfizetve, a másik felére 3 éves kamatmentes részletfizetési kedvezményt élvezve - építési telekként történő megvásárlására a hajduszoboszlói székhelyü, kinevezett tiszti-főorvos jogosult, városi érdekből letelepedését elősegítendő. Felhatalmazza a polgármestert az előbbi feltételek teljesülésének igazolása után az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Előterjesztés a HBmegyei Vállalkozásfejlesztési Központ hajdusoboszlói alirodája létrehozására.

E napirend tárgyalásánál jelen volt Sz.Tóth Vilmos irodavezető.

Mészáros Sándor: a napirend megvitatása előtt kérte, hogy a Consinfo adjon írásos beszámolót az 1994. évi költségvetési feladatai végrehajtásáról és az 1995. évi pénzügyi helyzetéről.

A képviselők 15 igen szavazattal a következő határozatot hozták:

77/1995. /V.11./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete felkéri a Consinfo Városi Információs Iroda vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást az 1994. évi költségvetési feladatai végrehajtásáról és az 1995. évi pénzügyi helyzetéről.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: irodavezető

Sári Csaba: pótelőirányzatot kér a Consinfo az előterjesztés szerint, de a pénzügyi bizottság ezt a kérést nem támogatta. Javasolta, először a bizottság tárgyalja.

Dr.Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Dr.Sóvágó László válaszolt.

Czeglédi Gyula: javasolta, hogy a testület addig ne tárgyalja, míg az előző határozattal elfogadott tájékoztatás meg nem történik és a pénzügyi bizottság sem tárgyalta meg, holott költségvetési vonzata van.

Sz.Tóth Vilmos: az előterjesztés egy korábbi határozatra nyulik vissza, amelyben csatlakozott az alapítványhoz a testület, s arra is kötelezte magát, hogy pénzben hozzájárul és a feltételnek megfelel. A feltételrendszer erősen leredukálták. több szinten tárgyalták az aliroda létrehozását, s a városnak fog szolgálni. A szerződés és az alapítvány is úgy ment, ahogy a testület két ízben is tárgyalta. Kérte, hogy a pénzügyi beszámolót korábbi időpontra hozzák, ha nem lehet a két témát különválasztani.

Dr. Sóvágó László: különváltható és jól elhatárolható a két téma. Az előterjesztés nem egyéb, mint az előző képviselőtestület által elfogadott határozat befejezése, ha azt nem fogadnák el, nem lenne korrekt döntés. Az alapítványi iroda a megye legtöbb városában működik már, jól látható programjuk van, eddig is sokat tettek a város érdekében, a 450 ezer Ft. biztosítható. Furcsa lenne, ha ezt az utolsó határozatot nem hoznák meg, mert már ki lett alakítva az iroda, a dolgozót kell kiválasztani. Kérte az előterjesztés elfogadását. Az igaz, hogy szerencsésebb lett volna, ha pénzügyi bizottság is megtárgyalja előzetesen.

Czeplédi Gyula: természetesen szükség van rá, de az az aggály, hogy lehet, a pénz ott van a Consinfónál. Ha kimondják most a 450 ezer Ft-ot, azt oda kell adni, és lehet, hogy a pénz ott is van.

Dr. Sóvágó László: ha így van, ahogy Czeplédi Gyula mondja, a testületnek meg lesz az a döntési lehetősége, hogy úgy utalja át a pénz, hogy ez a 450 ezer Ft. ne legyen átutalva.

Mészáros Sándor: elviekben nem tiltakozik ő sem, és ha a pénzügyi tájékoztatás pozitív lesz, akkor adják majd a 450 ezer Ft-ot, s ne most kapja meg, mert az önkormányzattól kapott összegből is kiegyenlítheti.

Dr. Sóvágó László: nem szabad feltételezni, hogy nem működik jól az iroda.

Mészáros Sándor: Lőrincz Lászlónak tájékoztatást kellett volna adnia a Consinfóról.

Sapielakné Kiss Katalin: javasolta, hogy a mai napon ne fogadják el az előterjesztést, ezzel nem fogják akadályozni az új iroda működésének elkezdését, mert arról az előző testület határozott és az objektív feltételek megvannak tervezve. Szerinte a szubjektív is, mert május 15-től állna be az új dolgozó, s nem valószínű, hogy a vezető holnap fogja keresni ezt a dolgozót. A dolgozóval is valószínű megtörtént az egyezség és csak rá kellene bízni egy teljesen kész helyzetre. Véleménye szerint alaposan meg kellene nézni a Consinfóval kapcsolatos gazdasági dolgokat, s annak ismeretében vitassák meg ezt a témát.

Dr. Sóvágó László: nincs dolgozó felvéve, azért van az összeg oda írva, hogy a bér kiszámítható legyen. Ha most nem fogadják el, tényleg nem léphet az iroda, s semmi garancia nincs arra, hogy később a képviselők megszavazzák. Fel kellene hatalmazni az irodát arra, hogy felvegyen egy dolgozót.

Mészáros Sándor: elviekben támogatják, s ha minden rendben van, automatikusan megkapják a pénzt.

Czeglédi Gyula: a határozati javaslat a tartalék terhére történő pótelőirányzat biztosításáról szól.

Az iroda kell, de ha meglesz a pénzügyi feltétel a Consinfo-nál, abból fogják fedezni, ha nem, akkor megkapják, s feltételes módon lehet kötelezettséget vállalni.

Sz. Tóth Vilmos: nincs kiválasztott személy még, ő csak javaslatot fog tenni az alapítvány vezetőivel.

A felvetett problémával kapcsolatban javasolta, hogy a tájékoztató a következő ülésen legyen, s kiderül, milyen gazdasági szinten áll az iroda, s addig nem kell leutalni semmilyen támogatást. Az éves költségvetésükből bizonyos ideig tudják fedezni a költségeket. Olyan állásfoglalásra lenne szükség, hogy erre a dologra bólint-e a testület, vagy sem, van-e pénze az irodának vagy sem, s ha ez kiderül, ennek megfelelően fog lépni a testület.

A képviselők 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozták:

78/1995. /V.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete egyetért a Hajdu-bihar megyei Vállalkozásfejlesztési Központ helyi alirodája vezetője alkalmazásával. Az aliroda-vezető ez évi illetményének fedezetére a Consinfo Városi Információs Iroda pénzügyi helyzetének értékelése után dönt.

Határidő: 1995. június 30.

Felelős: polgármester

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy az ülés elején szót kérő képviselők mondják el észrevételüket.

Sári Csaba: szóvá tette, hogy a Városszépítő Egyesület II. világháborús megemlékező ünnepségre a meghívót a titkárság átvette, sem a város, sem a hivatal, sem a képviselőtestület nem koszoruzott.

Kérte a polgármestert, a felelőségre vonást illetően intézkedjen. A kisebbség és más egyéb szervezetek koszoruztak. Ismét kérte a kivizsgálást. A polgármesternek, alpolgármesternek, vagy a megbízott képviselőknek az elsők között kellett volna egy szép, hatalmas koszorut letenniük a megemlékezés közepedte.

Dr. Sóvágó László: elismeri, hogy nem volt szerencsés, amiért nem voltak ott, de a testület döntött úgy, hogy nem kíván a rendezvény élére állni. Neki hetekkel azelőtt már egyeztetett

más programja volt. Hódos András kérte őt, hogy vállaljon beszédet. Elmondta Hódos Andrásnak, hogy nem tud, kérje fel az alpolgármestert, amit Hódos András nem tett meg. A meghívót ő is megkapta, lehet, hogy megbízhatott volna valakit. A képviselők közül hárman ott voltak, s az élére állhattak volna a dolognak, nem igen kellett volna külön meghatalmazás. A hivatali apparátust nem terheli felelősség.

Sapielakné Kiss Katalin: ő magánemberként volt ott a megemlékezésen, a II. világháború befejezéséről a megemlékezést kötelességének érezte. Sári Csaba és Piroska Mihály volt még ott, s felvetődött, hogy az önkormányzat nevében koszorúznak. Az önkormányzatot ők egy ilyen alkalmi szituációban nem képviselhetik. Az önkormányzat kapott meghívót, s ha úgy gondolta volna, hogy testületileg képviselteti magát, valakit megbízott volna. Egyébként koszorú sem volt. Sári Csaba virágcsokorral jelent meg, de a saját nevében.

Piroska Mihály: ő távolról szemlélte az eseményeket, s ő azt hitte, hogy Sapielakné és Sári Csaba képviselik az önkormányzatot, majd hallotta, hogy Sári Csaba helyez el virágot.

Dr. Joó Zoltán: akkor kellett volna bölcsseknek lenni és dönteni, hogy akarják-e az önkormányzat képviselőit vagy sem.

Dr. Sóvágó László: neki tényleg elfoglaltsága volt, s úgy ajánlotta fel, hogy kérjék meg Nyéki Istvánt az ünnepi beszéd megtartására, de nem keresték meg.

Dr. Joó Zoltán: ennek a kérdésnek sok árnyoldala van, a múltkor kellett volna eldönteni.

Sári Csaba: a város önkormányzatát képviselik a képviselők, és hogy hibát követtek el, nem kell mentegetőzni. Ez politikai testület és politikai felhangjai vannak ennek a koszorúzásnak. ez egy szomorú aktus, de a háború végét jelentette, s az öröm. Az önkormányzatnak ott lett volna a helye. Féltő, hogy az újságban ezt másképp fogják megcsengetni és ott majd éghet a képviselők arca. Ő egy három szalmaszegfűt helyezett el, mint képviselő. Ezt többféle képpen lehet felfogni. Máskor városi rendezvényeken képviseltesse magát a testület.

Dr. Joó Zoltán: május 9-nek sok megfogalmazása van, nem kell belemélyedni.

Sári Csaba: egyetért, de hiba volt, ott kellett volna lenni. Az ünnepi beszéd határozza meg, hogy mi is zajlott ott. Az megemlékezés volt.

Többen vitáztak még a felvetésről.

Mészáros Sándor: tájékoztatta a képviselőket a TV rádió engedély fellebbezésének eredményéről: 2000-ig megkapták az engedélyt. Az Utépitő Kft. helyzetével kapcsolatosan fejezte ki aggodalmát. 80 %-os önkormányzati vagyronról van szó, s javasolta, hogy a felügyelő bizottság készítsen egy jelentést vagy tájékoztatást. Tudomása szerint igen komoly gondokkal küzd a Kft. Az önkormányzati tulajdoni bérlakások értékesítésével kapcsolatban az újabb igényeket ismertette. A képviselőktől kérdezte, hogy kívánnak-e vele foglalkozni, vagy végezze úgy a Városgazdálkodási Rt, ahogy eddig végezte.

Dr.Sóvágó László: a testületnek joga van megtiltani az eladást, ha nincs a tiltó listán el kell adni, ha kezdeményezi a bérlő.

Mészáros Sándor: korábban, 1992-ben a testület adott nekik egy jogot, nem kellett betérjeszteni a forgalmi értéket.

Dr.Sóvágó László: most sem kell.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a 10/1994. sz. Ör. rendelet rendelkezik a bérlakások értékesítéséről, a feltételek a vételárra vonatkozóan változtak meg. A rendelet mellékletében szerepel azoknak az ingatlanoknak a listája, amelyek nem értékesíthetők. A lakónak ez év november 30-ig joga van bejelenteni vételi szándékát.

Mészáros Sándor: a forgalmi érték megállapítására vonatkozott a felvetése.

Farkasné Dr.Ungvári Ilona: a rendeletben az is benne van, hogy az önkormányzat által megbízott szerv végzi az értékesítést, ez a Városgazdálkodási Rt, s az nem lett változtatva. Ingatlanforgalmi szakértő értékelté fel eddig is, ezután is az ingatlanokat.

Kérdést Sapielakné Kiss Katalin tett fel, melyre Mészáros Sándor válaszolt.

Dobrossy Barnabás: a kulturális bizottság és Sári Csaba figyelmébe ajánlotta:a megyei közgyűlés Területfejlesztési és Térségi Kapcsolatok Bizottságával vegyék fel a kapcsolatot a Csanády-ház megvásárlásával, illetve állagmegóvásával kapcsolatban.

Kanizsai Béla: az Utépitő Kft-re tért vissza, hogy jó lett volna, ha a kemping Kft-nél a 10 millió Ft-os munkát megkapták volna.

Dr.Joó Zoltán: Boruzs Mihály figyelmébe ajánlotta, hogy azokat a járdaszakaszokat mérjék fel, ahol a járdák között földút van, s a Városfejlesztési Bizottság valamilyen keretből tegye lehetővé az aszfaltozást ezeknek a szakaszoknak.

Több állampolgár jelezte felé, hogy a közutak nem működnek. A hivatal és a városfejlesztési bizottság vizsgálja meg, hogy 3-4 ivóvíz-kut legyen a városban.

Sári Csaba: megkérte Boruzs Mihályt, hogy a Csanády-ház ügyben fogalmazzák meg a levelet a megyei bizottságnak. Egyetért azzal, hogy kellenének kutak a városban, legalább 2-3 a frekvenciált részen, s valamilyen ivókut formában.

Dobrossy Barnabás: közegészségügyi szempontból nem kifogásolt az ivókut.

Dr. Joó Zoltán: ha az idén nem is, jövőre meg kellene próbálni pénzt keríteni rá.

Dr. Sóvágó László: javasolta, hogy zárt üléssel folytassák az ülést.

A zárt üléssel a képviselők 14 igen szavazattal, 1 ellenében egyetértettek.

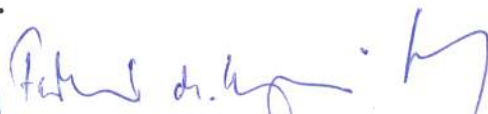
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.



Dr. Sóvágó László  
polgármester



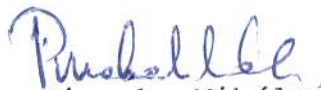
K.m.f.



Farkasné Dr. Ungvári Ilona  
aljegyző



Sapielakné Kiss Katalin  
jkv. hitelesítő



Piroska Mihály  
jkv. hitelesítő